

Medellín, veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	DECLARATIVO – RCC
Radicado	05001 31 03 021 2023 00010 01
Demandante	SACYR CONSTRUCCIÓN COLOMBIA S.A.S Y SUDAMERICANA INTEGRAL DE CONSTRUCCIONES SUDINCO COLOMBIA S.A.S.
Demandado	GRUPO BETEL S.A.S
Juzgado origen	VEINTIUNO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Decide la Sala el recurso de queja interpuesto frente al auto del 27 de septiembre de 2023, mediante el cual se negó la concesión del recurso de apelación formulado contra la decisión del 16 de agosto de 2023 que autorizó el retiro de la demanda.

1. ANTECEDENTES.

Mediante auto del 28 de febrero de 2023 se admitió la demanda en el asunto de la referencia en contra del Grupo Betel S.A.S¹, quien posteriormente aportó contestación a la demanda².

A continuación, la parte actora solicitó el retiro de la demanda, siendo autorizado por auto del 16 de agosto de 2023 sin condena al pago de perjuicios³. Tal decisión fue recurrida en reposición y en subsidio apelación por el extremo pasivo⁴.

Por auto del 27 de septiembre de 2023, el Juzgado resolvió no reponer la providencia recurrida y negó la concesión del recurso de apelación por improcedente⁵. La parte actora cuestionó dicha negativa mediante recurso de reposición y en subsidio queja⁶.

Mediante proveído del 7 de noviembre de 2023 se resolvió el remedio horizontal resolviendo mantener incólume la decisión, concedió la queja y ordenó la remisión del expediente a esta Corporación para su resolución⁷.

2. LA QUEJA.

¹ Ver archivo 14AutoAdmiteDemanda RCC

² Ver archivo 20ContestaciónDemandaPoderAnexos

³ Ver archivo 28Autoriza Retiro Demanda

⁴ Ver archivo 30MemorialRadicado 2023 - 00010 RecursoReposición Y EN SUBSIDIO APELACION

⁵ Ver archivo 37No repone Reconvencion Rechaza Apelacion

⁶ Ver archivo 39MemorialRadicado 2023 - 00010 - RecursoReposiciónQueja

⁷ Ver archivo 42NoReponeConcedeApelacionQueja

El recurso, en lo que a la queja se refiere, se fundamentó en la procedencia de la apelación contra el auto que autorizó el retiro de la demanda, en sentir del recurrente, dicha decisión es susceptible de la alzada al encontrarse enlistada en el artículo 321 del CGP, en específico, en el núm. 7 que dispone la procedencia del recurso frente a autos que por cualquier causa le ponga fin al proceso como corresponde con la determinación controvertida que, según sus dichos, debe entenderse en un sentido amplio y por tanto, debe ser concedido el medio impugnativo.

Cumplido el traslado indicado en el artículo 353 CGP, sin pronunciamiento de la contraparte, se procede a decidir.

3. CONSIDERACIONES.

3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 352 del CGP, el recurso de queja procede para que el superior del juzgado de primera instancia se pronuncie acerca de la procedencia o no del recurso de apelación negado en contra de providencia allí proferida. El mismo debe interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación; denegado aquél y remitidas las piezas procesales al superior, este podrá estimar debida o indebida la denegación de la apelación y, en el último supuesto, la admitirá y comunicará la decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda.

3.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Le corresponde a la Sala determinar si resultó acertada denegación del recurso de apelación formulado contra la decisión del 16 de agosto de 2023 que autorizó el retiro de la demanda.

3.3 CASO EN CONCRETO.

El artículo 321 del CGP establece la procedencia del recurso de apelación en contra de sentencias y autos dictados por el funcionario de primer grado. En lo concerniente a la apelación de autos, el legislador estableció específicamente cuáles de ellos admiten dicho medio impugnativo, por ende, conserva un carácter eminentemente taxativo.

En concreto, preceptúa el numeral 7 de la disposición en comento que será susceptible de apelación el auto *"que por cualquier causa le ponga fin al proceso"*.

En el contexto normativo, serán susceptibles de apelación aquellos autos que finalicen el proceso bajo alguno de los modos concebidos por el Estatuto Procedimental, como forma diversa de la sentencia que es la forma normal y ordinaria de finalización de la litis.

Esto es, decisiones como la terminación por transacción (art. 312), desistimiento de las pretensiones (art. 314), desistimiento tácito (art. 317) u otros como la conciliación, la prosperidad de algunas excepciones previas, el auto que aprueba las cuentas rendidas cuando no hay oposición (art. 372 núm. 2), entre otras, son verdaderas causas que ponen fin al proceso y, por ende, admiten el remedio vertical.

El retiro de la demanda no es un asunto susceptible de apelación, pues ni siquiera amerita una decisión judicial para su materialización y bien puede ser un acto netamente secretarialmente. Al respecto, el artículo 92 del CGP claramente dispone que la demanda puede retirarse siempre que no se haya notificado a los demandados y que requiere auto solo en el evento de existir medidas cautelares practicadas.

Tal argumento respalda que el retiro de la demanda no constituya una decisión judicial que sea susceptible de apelación, puesto que, sin medidas cautelares practicadas ni siquiera requiere de providencia judicial que lo autorice y sea objeto del recurso, como se anotó.

Téngase en cuenta que el retiro de la demandada obedece a una facultad que el Código Procedimental le otorga a la parte actora, pero no comporta propiamente la finalización del proceso, pues ni siquiera se ha integrado el contradictorio al no haberse notificado la parte demandada, tal como ocurrió en el presente asunto, en donde la manifestación de retiro de la demanda antecedió la notificación del extremo pasivo.

Adicionalmente, las providencias que admiten apelación son las que concretamente consagra el artículo 321 y las normas que específicamente abran la puerta a la alzada, si el Código nada dice al respecto, no es dable su concesión, ni resulta plausible efectuar *"interpretación extensiva en orden a buscar la determinación de autos apelables sobre el supuesto que son parecidos a los que la admiten"*⁸.

⁸ López Blanco, Hernán Fabio. Código General del Proceso, Parte General. DUPRE Editores, 2017, página 793.

De tal suerte, no le asiste razón al quejoso al afirmar que debe efectuarse una interpretación más amplia al numeral 7 del artículo 321 del CGP, pues la apelación es un medio impugnativo caracterizado por su taxatividad y no admite elucubraciones para extender el alcance de los supuestos específicos que contempla la norma sobre las providencias que son apelables.

En suma, no se comparte que el retiro de la demanda admita apelación al no descansar en uno de los supuestos que establece el artículo 321 u otra norma que establezca el Código y la taxatividad que caracteriza el recurso no admite la búsqueda de aristas e interpretaciones extensivas para acomodar otros supuestos a las providencias que el legislador definió como apelables. Así las cosas, imperativo resulta concluir que se encuentra bien denegada la concesión del recurso.

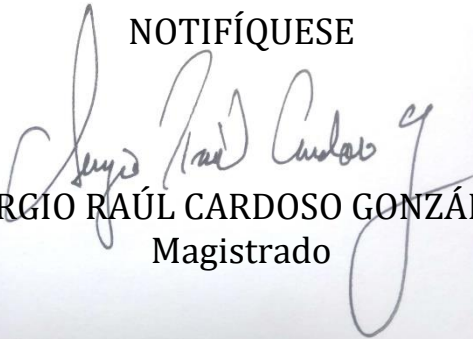
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

4. RESUELVE.

PRIMERO: ESTIMAR bien denegada la concesión del recurso de apelación interpuesto frente al auto del 16 de agosto de 2023 que autorizó el retiro de la demanda.

SEGUNDO: REMITIR el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado